

**ODGOVORNOST ZA ŠTETU KOJA JE PRIČINJENA NA RADU ILI U VEZI SA RADOM
BEZ KRIVICE ZAPOSLENOG****Zakon o radu****član 163 i član 179 tačka 2)**

Nepostojanje povrede radne obaveze

Sentenca:

Kada je uzrok ulaska u stanicu pre nego što se formira ulazni put vožnje za taj voz i udara čeonim delom lokomotive u bok voza isključivo u radnjama mašinovođe koji je upravljao lokomotivom, nema osnova za radnopravnu odgovornost pomoćnika mašinovođe.

Iz obrazloženja:

"Suprotno navodima žalbe pravilan je zaključak iz ožalbene presude da u radnjama tužioca nema elemenata bića povrede radne obaveze. Tačno je da je tužilac prema uputstvu za rad osoblja vučnih vozila kao pomoćnik mašinovođe u sastavu osoblja vučnih vozila i po definiciji mašinovođa koji rukuje vučnim vozilom - ima funkciju pomoćnika mašinovođe. Međutim tužilac nije povredio dužnosti pomoćnika mašinovođe definisane opisom poslova i odredbom člana 2. tačka 5) naznačenog uputstva za rad osoblja vučnih vozila. Ovo sa razloga što je uzrok nastanka naznačenog događaja 1.11.1997. godine (ulaska u stanicu pre nego što se formira ulazni put vožnje za taj voz i udara čeonim delom lokomotive u bok voza kojim je upravljao M. Đ. a što je imalo za posledicu laku telesnu povredu tužioca) u prethodno opisanim radnjama koje se definišu kao propusti pregledača kola D. S. i mašinovođe T. V. a ne tužioca. Radi toga nema uzročno-posledične veze između radnji činjenja odnosno nečinjenja tužioca i nastalog događaja.

Tačno je da se u propuste T. V. mašinovođe stavlja i propust provere efikasnosti automatske kočnice kod voza pri brzini od 20 km/h što ovaj sud posebno vrednuje imajući u vidu činjenični opis radnje da je tužilac propustio da opomene mašinovođu T. V. Međutim, s obzirom na iskaz svedoka mašinovođe T. V. on je na toj brzini i pokušao da izvrši proveru. U tom značenju i iskaz ovog svedoka koji glasi: ističem da je proba efikasnosti kočnica rađena i to proba efikasnosti kočnica, ja sam lično radio i u jednom trenutku kad sam stekao uslove za to odnosno kad sam postigao brzinu od 20 km/h što se može videti iz tahograf trake kada brzina voza pada a jedini razlog za to mogu biti kočnice..."

(Presuda Apelacionog suda u Beogradu, Gž1. 5527/2012 od 17.10.2012. godine)